

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Nortonschaal

Maart 2013

Review: MJH Jungen

Invoer: ML Bokhorst

1 Algemene gegevens

	Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën
Lichaamsregio	Overig, ongespecificeerd
Aandoening (ICD)	Huid Decubitus
Domein 'Menselijk functioneren' (ICF)	Overig, ongespecificeerd

- *Korte beschrijving* → Het doel van de Nortonschaal is het beoordelen van het risico voor het ontwikkelen van decubitus. Zij bestaat uit 5 items die betrekking hebben op de algemeen lichamelijke toestand, de geestelijke toestand, activiteit, mobiliteit en incontinentie.⁹
- *Doelgroep* → alle patiëntgroepen⁸
- *Auteur:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → Norton D, McLaren R, Exton-Smith AN (1962)¹
 - ✓ *Nederlandse versie* → Defloor T, Herremans A, Grypdonck M et al. (2004)¹⁰

2 Doel van het meetinstrument

Combinatie van:

- Evaluatief / effectiviteit
- Diagnostisch
- Inventariserend

3 *Soort / vorm van het meetinstrument*

- Vragenlijst
- *Opbouw* → 5 items: algemeen lichamelijke toestand, geestelijke toestand, activiteit, mobiliteit en incontinentie²
- *Invulinstructie* → ja, beperkt, er zijn richtlijnen vermeld op de scorelijst¹⁰
- *Meetniveau* → per item: wijze score: elk item wordt op een 4-puntsschaal gescoord²
- *Meetniveau* → totaalscore: wijze score: de punten per item worden opgeteld. De minimumscore bedraagt 5, de maximumscore 20.²

4 *Verkrijgbaarheid*

- *Opvraagbaar bij* → www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Geschatte kosten* → gratis te downloaden
- *Copyright* →

5 *Methodologische kwaliteit*

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan in de volgende reviews:

- Anthony D, Parboteeah S, Saleh M, Papanikolaou P. Norton, Waterlow and Braden scores: a review of the literature and a comparison between the scores and clinical judgement. 2008³
- Anthony D, Papanikolaou P, Parboteeah S, Saleh M. Do risk assessment scales for pressure ulcers work? 2010⁴
- Pancorbo-Hidalgo PL, Garcia-Fernandez FP, Lopez-Medina IM, Alvarez-Nieto C. Risk assessment scales for pressure ulcer prevention: a systematic review. 2006⁵
- Halfens RJ. Risk assessment scales for pressure ulcers: a theoretical, methodological, and clinical perspective. *Ostomy Wound Manage.* 2000⁶
- Mortenson WB, Miller WC. A review of scales for assessing the risk of developing a pressure ulcer in individuals with SCI. 2008⁷

Verder staan er ook gegevens over de methodologische kwaliteit in:

- Defloor T, Grypdonck MF. Validation of pressure ulcer risk assessment scales: a critique. 2004⁸

Conclusie^{5,9}:

In de review van Pancorbo-Hidalgo et al. (2006) werden zes studies gevonden over de validiteit van de Norton. De volgende waarden werden gevonden: sensitiviteit: 16-81%, specificiteit: 31-94%, positive predictive value: 7.1-38%, negative predictive value: 64.7-98.3%, area under the curve: 0.56-0.74%, odds ratio: 2.16 (95% CI = 1.03-4.54).

6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → Engels¹, Nederlands¹⁰
- *Benodigdheden* → vragenlijst
- *Randvoorwaarden* →
- *Benodigde tijd* → 5 minuten
- *Gebruikershandleiding* → nee

7 *Normgegevens*

- Cut-off score : bij een score lager dan 14 dient men de patiënt als risicopatiënt te beschouwen.¹⁰ Er wordt ook een hoger cut-off punt geadviseerd, namelijk 15 of 16.¹¹

8 *Overige gegevens*

9 *Literatuurlijst*

1. Norton D, McLaren R, Exton-Smith AN. An investigation of geriatric nursing problems in hospital. New York: Churchill Livingstone; 1962.
2. Defloor T, Vandenbossche K, Derre B, Feyaerts S, Grypdonck M. Risicoschalen decubitus. In: Belgische richtlijnen voor decubituspreventie. Brussel: Federaal Ministerie van Sociale Zaken, Volksgezondheid en Leefmilieu; 2001. Available from: http://users.skynet.be/fa055557/Teksten/DEC_2001_Risicoschalen%20decubitus.htm [Geraadpleegd 2013 maart 19].
3. Anthony D, Parboteeah S, Saleh M, Papanikolaou P. Norton, Waterlow and Braden scores: a review of the literature and a comparison between the scores and clinical judgement. *Journal of clinical nursing*. 2008 Mar;17(5):646-653.
4. Anthony D, Papanikolaou P, Parboteeah S, Saleh M. Do risk assessment scales for pressure ulcers work? *Journal of tissue viability*. 2010 Nov;19(4):132-136.
5. Pancorbo-Hidalgo PL, Garcia-Fernandez FP, Lopez-Medina IM, Alvarez-Nieto C. Risk assessment scales for pressure ulcer prevention: a systematic review. *Journal of advanced nursing*. 2006 Apr;54(1):94-110.
6. Halfens RJ. Risk assessment scales for pressure ulcers: a theoretical, methodological, and clinical perspective. *Ostomy/wound management*. 2000 Aug;46(8):36-40, 42-4.
7. Mortenson WB, Miller WC. A review of scales for assessing the risk of developing a pressure ulcer in individuals with SCI. *Spinal cord*. 2008 Mar;46(3):168-175.
8. Defloor T, Grypdonck MF. Validation of pressure ulcer risk assessment scales: a critique. *Journal of advanced nursing*. 2004 Dec;48(6):613-621.
9. Belgian screening tools: evaluatie decubitusrisico: Nortonschaal. Available from: http://www.best.ugent.be/BEST3_NL/nederlands_schalen_bespreking_schalen_norton_norton1.html [Geraadpleegd 2013 maart 19].
10. Nortonschaal. Available from: http://www.health.belgium.be/internet2Prd/groups/public/@public/@dgl/@acutecare/documents/ie2divers/19074606_nl.pdf [Geraadpleegd 2013 maart 21].
11. Norton D. Calculating risk: reflections on the Norton Scale. *Advances in wound care*. 1996 Nov-Dex;9(6)38-43.

