

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Canadian Occupational Performance Measure (COPM) - fifth edition

Augustus 2020

Review: Jacqueline Leenders
Invoer: Marsha Bokhorst

1 *Algemene gegevens*

	Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën
Lichaamsregio	Overige
Aandoening (ICD)	Overige
Domein 'Menselijk functioneren' (ICF)	Participatie algemeen

- *Korte beschrijving* → De *Canadian Occupational Performance Measure (COPM)* is ontwikkeld om ergotherapeutische behandeldoelen te stellen. Deze doelen zijn gebaseerd op de door de cliënt ervaren problemen in het dagelijks handelen. De COPM identificeert de belangrijkste problemen die de cliënt ervaart en meet de veranderingen in het beeld dat de cliënt heeft van zijn handelen gedurende het behandelproces. De COPM richt zich op drie gebieden: zelfredzaamheid, productiviteit en ontspanning. De COPM kan ook gebruikt worden om de hulpvraag van de cliënt te verhelderen.^{1,2}
- *Doelgroep* → De COPM werd succesvol afgenomen bij kinderen, adolescenten, volwassenen, CVA- patiënten en ouderen, die in staat waren de werkwijze en het doel van het meetinstrument te begrijpen. De patiënt mag echter geen afasie hebben.
- *Auteurs:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → Law M, Baptiste S, et al. (1990)³; 5^e editie: (2014)⁴
 - ✓ *Nederlandse versie* → van Duijn HM, Niezen AA, Cardol M, et al. (1999)⁵
5^e editie: Eijssen I, Verkerk G, van Hartingsveldt M (2018)⁶

2 *Doel van het meetinstrument*

- Evaluatief / effectiviteit
- Inventariserend
- Diagnostisch

3 *Soort / vorm van het meetinstrument*

- Semi-gestructureerd interview³ en gestructureerde scoringsmethode
- *Opbouw* → Er zijn drie categorieën: zelfredzaamheid, productiviteit, ontspanning/vrije tijd. Per categorie wordt de cliënt gevraagd naar dagelijkse activiteiten. Deze worden gescoord op twee hoofdscores: uitvoering en tevredenheid.
- *Invulinstructie* → open vragen, in te vullen door de therapeut; cliënt geeft de score aan; instructie opgenomen in het meetinstrument
- *Meetniveau* → per item: wijze score (1-10); meetniveau interval
De cliënt geeft op een schaal van 1 tot 10 het belang aan van elke genoemde dagelijkse activiteit.
- *Meetniveau* → totaalscore: wijze score (1-10); meetniveau interval
De cliënt maakt samen met de therapeut een selectie uit de items van de belangrijkste problemen (max. 5) en beoordeelt elk probleem op een schaal van 1 tot 10 op de twee hoofdscores: uitvoering en tevredenheid.
Berekening totale score per hoofdscore: de scores bij elkaar optellen en delen door het aantal problemen:

$$\frac{\text{totaalscore uitvoering}}{\text{aantal problemen}} \quad \text{en} \quad \frac{\text{totaalscore tevredenheid}}{\text{aantal problemen}}$$

- *Meetniveau* → totaal score herevaluatie: wijze score (1-10); meetniveau interval.
De cliënt scoort elk probleem opnieuw op een schaal van 1 tot 10, waarna de nieuwe totaalscore berekend kan worden volgens bovenstaande formules.
Daarnaast kan de veranderingsscore berekend worden, dit is een individuele scoreverandering en kan niet vergeleken worden met scores van een ander:

$$\begin{aligned} \text{veranderingsscore uitvoering} &= \text{totaalscore herevaluatie} - \text{totaalscore 1}^{\text{e}} \text{beoordeling} \\ \text{veranderingsscore tevredenheid} &= \text{totaalscore herevaluatie} - \text{totaalscore 1}^{\text{e}} \text{beoordeling} \end{aligned}$$

4 *Verkrijgbaarheid*

- *Opvraagbaar bij* → Canadian Association of Occupational Therapists
<http://www.thecopm.ca/buy/translations/>
- *Geschatte kosten* → - Handleiding: \$40
toegestaan: onbeperkt bekijken op computer, 1x uitprinten
- Meetinstrument: \$15
toegestaan: onbeperkt bekijken op computer, 100x uitprinten
(meer dan 100 prints nodig, dan opnieuw bestellen)
- *Copyright* → ja

5 *Methodologische kwaliteit*

De psychometrische evaluatie van de COPM vond in drie fases plaats:

1. Voorbereidende proefonderzoeken in diverse gemeenschappen in Canada. Doel: het vastleggen van bewoordingen en het format en het inventariseren van klinische en meettechnische issues tijdens het afnemen van de COPM.⁷
2. Formele en intensieve pilot onder 256 cliënten en 219 ergotherapeuten van 55 praktijken. Doel: verzamelen van gedetailleerde informatie over gebruik en scoring van de COPM.⁸

3. Validatie: is een continue ontwikkeling. Een breed scala aan voorbeelden is gebruikt in psychometrische studies over de COPM. Verschillende beperkingen, verschillende landen en verschillende therapeutische omgevingen zijn allemaal geschikt gebleken voor toepassing van de COPM. Voor details over psychometrische validatie zie Research on the COPM⁹ en www.thecopm.ca.

In de handleiding staat uitgebreide informatie over de psychometrische eigenschappen van de COPM.¹⁰ De belangrijkste conclusies hieruit zijn:

Betrouwbaarheid:

Er bestaat aanzienlijke consensus dat de COPM bij herhaling stabiele resultaten produceert. De interne consistentie is redelijk. Betrouwbaarheid van test-herstest bleek consistent ruim binnen het aanvaardbare bereik te liggen. Onderzoekers hebben een breed spectrum van verschillende cliënttypes bestudeerd en geconcludeerd dat de COPM betrouwbaar is.

Validiteit:

Studies ondersteunen consistent de validiteit van de COPM als een meetinstrument voor de uitvoering van het dagelijks handelen.

Responsiviteit:

Studies rapporteren consequent dat de COPM responsief is voor echte veranderingen in het dagelijks handelen.

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan verder in o.a. de volgende reviews:

- van Seben R, Reichardt L, Smorenburg S, Buurman B. Goal-setting instruments in geriatric rehabilitation: a systematic review. 2017²
- Yang SY, Lin CY, Lee YC, Chang JH. The Canadian occupational performance measure for patients with stroke: a systematic review. 2017¹¹
- Tuntland H, Aaslund MK, Langeland E, et al. Psychometric properties of the Canadian Occupational Performance Measure in home-dwelling older adults. 2016¹²
- Field DA, Miller WC, Ryan SE, Jarus T, Abundo A. Measuring participation for children and youth with power mobility needs: a systematic review of potential health measurement tools. 2016¹³
- Stevens A., Beurskens A. Koke A. van der Weijden T. The use of patient-specific measurement instruments in the process of goal-setting: a systematic review of available instruments and their feasibility. 2013¹⁴
- Wagner LV, Davids JR. Assessment tools and classification systems used for upper extremity in children with cerebral palsy. 2012¹⁵
- Kocks JWH, Asije GM, Tsiligianni IG, Kerstjens HAM, van der Molen T. Functional status measurement in COPD: a review of available methods and their feasibility in primary care. 2011¹⁶
- Carswell A, Mc Coll MA, Baptiste S, Law M, Polatajko H, Pollock N. The Canadian Occupational Performance Measure: a research and clinical literature review. 2004¹⁷

6 Hanteerbaarheid / feasibility

- *Taal* → Engels; Nederlandse vertaling
- *Benodigdheden* → invulformulier, scorelijsten
- *Randvoorwaarden* → therapeut moet bekend zijn met COPM, cliënt moet het eigen handelen kunnen inschatten en scoren
- *Benodigde tijd* → ongeveer 30-60 minuten¹⁶; een herhalingsonderzoek kost veel minder tijd (10-15 minuten)¹⁶
- *Gebruikershandleiding* → ja, zie bij onderdeel 4 'Verkrijgbaarheid'

7 *Normgegevens*

De COPM werkt niet met normreferenties. Het is niet bedoeld om afwijkingen van een empirisch vastgestelde norm vast te stellen in het dagelijks handelen. De score van een cliënt kan dus niet vergeleken worden met scores van een ander. Het meten van individuele scoreverandering is wel mogelijk.¹⁰

8 *Overige gegevens*

- De COPM werd vaak gebruikt om de validiteit van andere meetinstrumenten te toetsen: Unified Parkinson's Disease Rating Scale, Parkinson's Disease Questionnaire, Functional Evaluation in a Wheelchair, Dutch Arthritis Impact Measurement Scales 2, Disabilities of the Arm, Shoulder and Hand Questionnaire (Dutch Version).
- De COPM werd ontwikkeld door de Canadian Association of Occupational Therapists (CAOT) en het Departement of National Health and Welfare en is gebaseerd op het Canadian Model of Occupational Performance (CMOP), een ergotherapeutisch praktijkmodel (Kinébanian 1998).
- Er zijn aanwijzingen dat de COPM een geschikt instrument is om bij cliënten met wie communicatie na een beroerte nog mogelijk is, te achterhalen welke activiteiten betekenisvol zijn en welke van deze activiteiten de cliënt niet meer naar wens kan uitvoeren.¹⁵
- De COPM identificeert participatieproblemen bij kinderen door de structuur van de gestelde vragen. Dit gegeven is bij standaard meetinstrumenten niet te vinden.¹⁴

9 *Literatuurlijst*

1. Steultjens EMJ, Cup E, Zajec J, et al. Ergotherapierichtlijn CVA. Nijmegen/Arnhem: Lectoraat neurorevalidatie, Hogeschool Arnhem en Nijmegen; 2013.
2. van Seben R, Reichardt L, Smorenburg S, Buurman B. Goal-setting instruments in geriatric rehabilitation: a systematic review. *Journal of Frailty and Aging*. 2017;6(1):37-45.
3. Law M, Baptiste S, McColl M, et al. The Canadian occupational performance measure: an outcome measure for occupational therapy. *Canadian Journal of Occupational Therapy*. 1990;57(2):82-87.
4. Law M, Baptiste S, Carswell A, McColl MA, Polatajko H, Pollock N. *Canadian Occupational Performance Measure 5th ed. (COPM)*. Ottawa, ON: CAOT Publications ACE; 2014.
5. van Duijn HM, Niezen AA, Cardol M, et al. Canadees meetinstrument voor handelingen en vaardigheden (Canadian Occupational Performance Measure (COPM)-Dutch version). Amsterdam: VUMC; 1999.
6. Eijssen I, van Hartingsveldt M, Verkerk G. COPM: de nieuwe Nederlandse vertaling. *Ergotherapie Magazine*. 2018;(3):32-35.
7. Law M, Baptiste S, Carswell A, McColl MA, Polatajko H, Pollock N. COPM user survey [Unpublished manuscript]. Hamilton, ON: McMaster University, School of Rehabilitation Science; 1993.
8. Law, M, Polatajko H, Pollock N, McColl MA, Carswell A, Baptiste S. The Canadian Occupational Performance Measure: results of pilot testing. *Canadian Journal of Occupational Therapy*. 1994;61:191-197.
9. McColl MA, Carswell A, Baptiste S, Law M, Polatajko HJ, Pollock N. *Research on the Canadian Occupational Performance Model: an annotated resource*. Ottawa, ON: CAOT Publications ACE; 2006.
10. Eijssen I, Verkerk G, van Hartingsveldt M. Nederlandse vertaling van: M. Law, S. Baptiste, A. Carswell, M.A. McColl, H.J. Polatajko, N. Pollock, *Canadian Occupational Performance Measure (COPM) (5th edition)*. Ottawa: CAOT Publications ACE. Amsterdam; 2018.

11. Yang SY, Lin CY, Lee YC, et al. The Canadian occupational performance measure for patients with stroke: a systematic review. *Journal of Physical Therapy Science*. 2017;29(3):548-555.
12. Tuntland H, Aaslund MK, Langeland E, et al. Psychometric properties of the Canadian Occupational Performance Measure in home-dwelling older adults. *Journal of Multidisciplinary Healthcare*. 2016;9:411-423.
13. Field DA, Miller WC, Ryan SE, et al. Measuring participation for children and youth with power mobility needs: a systematic review of potential health measurement tools. *Archives of Physical Medicine and Rehabilitation*. 2016;97(3):462-477.
14. Stevens A, Beurskens A, Köke A, et al. The use of patient-specific measurement instruments in the process of goal-setting: a systematic review of available instruments and their feasibility. *Clinical Rehabilitation*. 2013;27(11):1005-1019.
15. Wagner LV, Davids JR. Assessment tools and classification systems used for the upper extremity in children with cerebral palsy. *Clinical Orthopaedics and Related Research*. 2012;470(5):1257-1271.
16. Kocks JW, Asijee GM, Tsiligianni IG, et al. Functional status measurement in COPD: a review of available methods and their feasibility in primary care. *Primary care respiratory journal*. 2011;20(3):269-275.
17. Carswell A, McColl MA, Baptiste S, et al. The Canadian Occupational Performance Measure: a research and clinical literature review. *Canadian Journal of Occupational Therapy*. 2004;71(4):210-222.