

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Échelle Douleur Inconfort Nouveau-né (EDIN)

Oktober 2023

Review: 1. S.Becker, S.Rewald
2. S. Cornips
Invoer: ML Bokhorst

1 *Algemene gegevens*

	Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën
Lichaamsregio	Overige
Aandoening (ICD)	Overige
Domein 'Menselijk functioneren' (ICF)	Sensorische functies en pijn

- *Korte beschrijving* → De Échelle Douleur Inconfort Nouveau-né (EDIN) is een unidimensioneel meetinstrument. De lijst bevat 5 gedragsparameters: gezichtsuitdrukking, lichaamsbeweging, kwaliteit slaap, kwaliteit contact met verpleging, zich laten troosten. De maximale score is 15 en betekent hevige pijn.^{1,2}
- *Doelgroep* → (vroeggeboren) neonaten met langer aanhoudende pijn
- *Auteur:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → Debillion T, et al. (2001)¹

2 *Doel van het meetinstrument*

- Evaluatief / effectiviteit
- Inventariserend

3 *Soort / vorm van het meetinstrument*

- Observatielijst
- *Opbouw* → totaal 5 items
- *Invulinstructie* → observatielijst in te vullen door (para)medici
- *Meetniveau* → per item: wijze van score (0-3); meetniveau ordinaal
- *Meetniveau* → totaalscore: wijze van score (0-15); meetniveau ordinaal³

4 *Verkrijgbaarheid*

- *Opvraagbaar bij* → www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Geschatte kosten* → gratis te downloaden
- *Copyright* → nee

5 *Methodologische kwaliteit*

Gegevens over de methodologische kwaliteit zijn terug te vinden in de volgende reviews:

- Giordano V, Edobor J, Deindl P, Wildner B, Goeral K, Steinbauer P, Werther T, Berger A, Olischar M. Pain and sedation scales for neonatal and pediatric patients in a preverbal stage of development: a systematic review. 2019⁴
- Meesters N, Dilles T, Simons S, van Dijk M. Do pain measurement instruments detect the effect of pain-reducing interventions in neonates?: a systematic review on responsiveness. 2019⁵
- Andersen RD, Langius-Eklöf A, Nakstad B, Bernklev T, Jylli L. The measurement properties of pediatric observational pain scales: a systematic review of reviews. 2017⁶
- Duhn LJ, Medves JM. A systematic integrative review of infant pain assessment tools. 2004⁷
- Ramelet AS, Abu-Saad HH, Rees N, McDonald S. The challenges of pain measurement in critically ill young children: a comprehensive review. 2004⁸

6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → Engels
- *Benodigdheden* → invulformulier
- *Randvoorwaarden* → persoon moet vertrouwd zijn met het onderwerp neonatologie en pijnmeting
- *Benodigde tijd* → ongeveer 3-5 minuten
- *Gebruikershandleiding* → nee

7 *Normgegevens*

8 *Overige gegevens*

9 *Literatuurlijst*

1. Debillion T, Zupan V, Ravault N, Magny JF, Dehan M. Development and initial validation of the EDIN scale, a new tool for assessing prolonged pain in preterm infants. *Archives of disease in childhood: fetal and neonatal ed.* 2001 Jul;85(1):36-41.
2. Bours GJJW, Abu-Saad HH, Stevens B, Hamers JHP. Assessment of pain in the neonate. *Seminars in perinatology.* 1998 Oct;22(5):402-416.
3. Mathew PJ, Mathew JL. Assessment and management of pain in infants. *Postgraduate medical journal.* 2003 Aug;79(934):438-443.
4. Giordano V, Edobor J, Deindl P, Wildner B, Goeral K, Steinbauer P, Werther T, Berger A, Olischar M. Pain and sedation scales for neonatal and pediatric patients in a preverbal stage of development: a systematic review. *JAMA Pediatr.* 2019 Dec 1;173(12):1186-1197.
5. Meesters N, Dilles T, Simons S, van Dijk M. Do pain measurement instruments detect the effect of pain-reducing interventions in neonates?: a systematic review on responsiveness. *J Pain.* 2019 Jul;20(7):760-770.
6. Andersen RD, Langius-Eklöf A, Nakstad B, Bernklev T, Jylli L. The measurement properties of pediatric observational pain scales: a systematic review of reviews. *Int J Nurs Stud.* 2017 Aug;73:93-101
7. Duhn LJ, Medves JM. A systematic integrative review of infant pain assessment tools. *Adv Neonatal Care.* 2004 Jun;4(3):126-140.
8. Ramelet AS, Abu-Saad HH, Rees N, McDonald S. The challenges of pain measurement in critically ill young children: a comprehensive review. *Aust Crit Care.* 2004 Feb;17(1):33-45.