

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Functional Status Index (FSI) = Jette Functional Status Index

November 2024

Review: 1. Ilse Swinkels-Meewisse

2. Stephanie Cornips

Invoer: Marsha Bokhorst

1 Algemene gegevens

	Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën
Lichaamsregio	Overige
Aandoening (ICD)	Bewegingsapparaat (Bot-, gewrichts- en kraakbeenaandoeningen)
Domein 'Menselijk functioneren' (ICF)	Sensorische functies en pijn; Algemene taken en eisen; Mobiliteit/bewegen

- *Korte beschrijving* → De Functional Status Index (FSI) is ontworpen in 1977 als deel van een evaluatiecomponent in het Pilot Geriatric Arthritis Program. In 1980 is deze vragenlijst door de auteur AM Jette beschreven onder de naam Jette Functional Status Index. De vragenlijst bestaat uit 18 specifieke vragen over dagelijkse activiteiten van de afgelopen 7 dagen en meet het functionele niveau van patiënten met artrose/artritis. De FSI is een evaluatief meetinstrument waarmee de mate van afhankelijkheid (anderen of hulpmiddelen), de pijnintensiteit en de ervaren moeite bij het uitvoeren van dagelijkse activiteiten gemeten wordt.^{1,2}
- *Doelgroep* → volwassen patiënten met artrose/artritis
- *Auteur:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → Het team van Pilot Geriatric Arthritis Program (a regional medical project) (1977)¹
 - ✓ *Herziene versie* → Jette AM (1980)²
 - ✓ *Nederlandse vertaling* → Pijn Kennis Centrum, academisch ziekenhuis Maastricht (1999)³

2 Doel van het meetinstrument

- Evaluatief / effectiviteit

3 Soort / vorm van het meetinstrument

- Vragenlijst (deels in de vorm van een interview)
- *Opbouw* → 18 items, de vragen worden in totaal drie keer opnieuw gesteld voor de 3 afzonderlijke dimensies:
 - mate van afhankelijkheid (18 items)
 - mate van moeite met activiteiten (18 items)
 - hoeveelheid pijn ervaren tijdens specifieke ADL activiteiten (18 items)In elke dimensie zijn de items verdeeld over de volgende 5 categorieën: algemene mobiliteit, zelfverzorging, handactiviteiten, huishoudelijke taken, sociale-/rolactiviteiten
- *Invulinstructie* →
- *Meetniveau* → per item: wijze score (4 of 5-puntsschaal); meetniveau ordinaal
 - De 5 punten op de afhankelijkheidsschaal variëren van 'geen hulp nodig' (1) tot 'onmogelijk of onveilig om de activiteit te doen' (5).
 - De 5 punten van de moeilijkheidsschaal variëren tussen 'zeer makkelijk' (1) en 'heel moeilijk' (5).
 - De 4 punten op de pijnschaal variëren van 'geen pijn' (1) tot 'ernstige pijn' (4).
- *Meetniveau* → totaal: 54 beoordelingen (18x3); meetniveau ordinaal²

4 Verkrijgbaarheid

- *Opvraagbaar bij* → www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Geschatte kosten* → gratis te downloaden
- *Copyright* → nee

5 Methodologische kwaliteit

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan o.a. in de volgende (systematische) reviews:

- Hopman-Rock M, van Hirtum H, de Vreede P, Freiburger E. Activities of daily living in older community-dwelling persons: a systematic review of psychometric properties of instruments. 2019⁴
- Oude Voshaar MA, ten Klooster PM, Taal E, et al. Measurement properties of physical function scales validated for use in patients with rheumatoid arthritis: a systematic review of the literature. 2011⁵
- Alviar MJ, Olver J, Brand C, Tropea J, Hale T, Pirpiris M, Khan F. Do patient-reported outcome measures in hip and knee arthroplasty rehabilitation have robust measurement attributes?: a systematic review. 2011⁶

Verdere gegevens zijn ook te vinden in:

- Jette AM. The Functional Status Index: reliability and validity of a self-report functional disability measure. 1987⁷

6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → Engels², Nederlandse vertaling³
- *Benodigdheden* →
- *Randvoorwaarden* → getrainde interviewer
- *Benodigde tijd* → bij FSI-versie met 18 ADL-vragen (3 categorieën): 10-20minuten⁸
- *Gebruikershandleiding* →

7 *Normgegevens*

8 *Overige gegevens*

- De auteurs Mann et al. hebben onderzoek verricht naar de FSI en concludeerden dat de FSI valide en betrouwbaar is.⁹

9 *Literatuurlijst*

1. Duff IF, Neukon J. Final report: the Pilot Geriatric Arthritis Program. [S.l.]: Wisconsin Association for Regional Medical Programs; 1977.
2. Jette AM. Functional Status Index: reliability of a chronic disease evaluation instrument. *Archives of Physical Medicine and Rehabilitation*. 1980;61(9):395-401.
3. Pijn Kennis Centrum. Functional Status Index: geautoriseerde vertaling. Maastricht: Academisch ziekenhuis Maastricht; 1999.
4. Hopman-Rock M, van Hirtum H, de Vreede P, Freiburger E. Activities of daily living in older community-dwelling persons: a systematic review of psychometric properties of instruments. *Aging Clin Exp Res*. 2019 Jul;31(7):917-925.
5. Oude Voshaar MA, ten Klooster PM, Taal E, et al. Measurement properties of physical function scales validated for use in patients with rheumatoid arthritis: a systematic review of the literature. *Health and Quality of Life Outcomes*. 2011 Nov 7;9:99.
6. Alviar MJ, Olver J, Brand C, et al. Do patient-reported outcome measures in hip and knee arthroplasty rehabilitation have robust measurement attributes?: a systematic review. *Journal of Rehabilitation Medicine*. 2011;43(7):572-583.
7. Jette AM. The Functional Status Index: reliability and validity of a self-report functional disability measure. *Journal of rheumatology*. 1987 Aug;(14 Suppl 15):15-21.
8. Liang MH, Larson MG, Cullen KE, et al. Comparative measurement efficiency and sensitivity of five health status instruments for arthritis research. *Arthritis and Rheumatism*. 1985;28(5):542-547.
9. Mann WC, McCarthy DP, Wu SS, et al. Relationship of health status, functional status and psychosocial status to driving among elderly with disabilities. *Physical & Occupational Therapy in Geriatrics*. 2005;23:1-24.