

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Nottingham Health Profile (NHP)

Mei 2017

Review: Ilse Swinkels-Meewisse
Invoer: Marsha Bokhorst

1 Algemene gegevens

| | Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën |
|--|---|
| Lichaamsregio | Overige |
| Aandoening (ICD) | Overige |
| Domein 'Menselijk functioneren' (ICF) | Mentale functies; Maatschappelijk sociaal-leven; Activiteiten; Participatie algemeen; Mobiliteit/bewegen; Sensorische functies en pijn; Kwaliteit van leven |

- *Korte beschrijving* → De Nottingham Health Profile (NHP) is een generieke vragenlijst, bedoeld om de ervaren beperkingen in de gezondheid van patiënten te inventariseren. Hierbij gaat het er ook om de sociale en de persoonlijke effecten van een ziekte in kaart te brengen. De NHP bestaat uit twee delen. Het eerste deel bevat 38 uitspraken die de ervaren gezondheidsproblemen op dit moment meten. Het tweede deel bevat 7 aspecten van het dagelijks leven welke beïnvloed kunnen worden door ervaren gezondheidsproblemen.^{1,2}
- *Doelgroep* → als generieke vragenlijst kan het bij verschillende doelgroepen worden gebruikt, zoals patiënten met lage rugpijn, COPD en minder validen³
- *Auteurs:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → Hunt SM, McEwen J, McKenna SP (1980)⁴
 - ✓ *Nederlandse versie* → Passchier J, Erdman RAM (1993)⁵

2 Doel van het meetinstrument

- Evaluatief/effectiviteit
- Inventariserend

3 **Soort / vorm van het meetinstrument**

- Vragenlijst
- *Opbouw vragenlijst* → totaal 45 items, verdeeld over 2 delen:²
 - Deel 1: Ervaren gezondheid (38 items), verdeeld over 6 secties: fysieke mobiliteit (8 items); energie (3 items); pijn (8 items); emotionele reactie (9 items); slaap (5 items); sociale isolatie (5 items)
 - Deel 2: Gezondheidsgerelateerde problemen, 7 aspecten: werk, huishoudelijk werk, huiselijk leven, sociaal leven, seksualiteit, interesses/hobby's, vakanties
- *Invulinstructie* → gesloten vragen in te vullen door de patiënt over zijn toestand op dit moment; alle vragen dienen beantwoord te worden, bij twijfel dient de patiënt het meest waarheidsgetrouwe antwoord te geven op dat moment
- *Meetniveau* → per item deel 1 & 2: wijze score (ja/nee); meetniveau nominaal
- *Meetniveau* → per sectie:²

Deel 1: wijze score (gewogen score 0-100); meetniveau ratio
De scores variëren van 0=geen probleem in deze sectie tot 100=alle problemen in deze sectie aanwezig.
Het eerste deel levert dus 6 scores op, die niet verder tot één totaal worden samengevat en levert een gezondheidsprofiel.
Een overzicht van de gewichten is te vinden in www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Meetniveau* → totaal:²

Deel 2: wijze score: (0-7)
De score wordt verkregen door het optellen van het aantal positieve antwoorden, waarbij 0=goed tot 7=slecht.

4 **Verkrijgbaarheid**

- *Opvraagbaar bij* → www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Geschatte kosten* → gratis te downloaden
- *Copyright* → ja

5 **Methodologische kwaliteit**

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan o.a. in de volgende reviews:

- Coons SJ, Rao S, Keininger DL, Hays RD. A comparative review of generic quality-of-life instruments. 2000⁶
- Busija L, Pausenberger E, Haines TP, Haymes S, Buchbinder R, Osborne RH. Adult measures of general health and health-related quality of life. 2011⁷
- Lurie J. A review of generic health status measures in patients with low back pain. 2000⁸
- Haywood KL, Garratt AM, Fitzpatrick R. Quality of life in older people: a structured review of generic self-assessed health instruments. 2005⁹
- Both H, Essink-Bot ML, Busschbach J, Nijsten T. Critical review of generic and dermatology-specific health-related quality of life instruments. 2007¹⁰

6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → origineel Engels, vertaling Nederlands
- *Benodigdheden* → vragenlijst, sleutel en handleiding
- *Randvoorwaarden* → belangrijk dat alle vragen beantwoord worden
- *Benodigde tijd* → deel 1: 8 tot 10 minuten
- *Gebruikershandleiding* → verkrijgbaar bij Erasmus Universiteit Rotterdam

7 *Normgegevens*

- *Uitkomstklassen en normgegevens* →
Interpretatie: De normgegevens staan vermeld in de Nederlandse handleiding.¹¹

8 *Overige gegevens*

- Bij rolstoelgebonden respondenten verdient het de voorkeur om een aangepaste scoringswijze van de NHP te hanteren. Hierbij worden alle 'loopvragen' met 'ja' beantwoord, indien de respondent bevestigend heeft geantwoord op de vraag 'lopen is onmogelijk voor mij'.¹²
- COTAN-beoordeling: ja¹³

9 *Literatuurlijst*

1. Essink-Bot ML, van Agt HME, Bonsel GJ. NHP of SIP: een vergelijkend onderzoek onder chronisch zieken. TSG: tijdschrift voor social gezondheidszorg. 1992;70:152-159.
2. König-Zahn C, Furer JW, Tax B. Het meten van de gezondheidstoestand: beschrijving en evaluatie van vragenlijsten: dl. 1: algemene gezondheid. Assen: Van Gorcum; 1993.
3. Shirley Ryan Abilitylab. Database RehabMeasures: Nottingham Health Profile. Available from: <https://www.sralab.org/rehabilitation-measures/nottingham-health-profile>
4. Hunt SM, McKenna SP, McEwen J, et al. A quantitative approach to perceived health status: a validation study. Journal of epidemiology and community health. 1980 Dec;34(4):281-286.
5. Erdman RA, Passchier J, Kooijman M, Stronks DL. The Dutch version of the Nottingham Health Profile: investigations of psychometric aspects. Psychological reports. 1993 Jun;72(3 Pt 1):1027-1035.
6. Coons SJ, Rao S, Keininger DL, et al. A comparative review of generic quality-of-life instruments. Pharmacoeconomics. 2000;17:13-35.
7. Busija L, Pausenberger E, Haines TP, et al. Adult measures of general health and health-related quality of life: Medical Outcomes Study Short Form 36-Item (SF-36) and Short Form 12-Item (SF-12) Health Surveys, Nottingham Health Profile (NHP), Sickness Impact Profile (SIP), Medical Outcomes Study Short Form 6D (SF-6D), Health Utilities Index Mark 3 (HUI3), Quality of Well-Being Scale (QWB), and Assessment of Quality of Life (AQoL). Arthritis care & research. 2011 Nov;63(Suppl 11):S383-S412.
8. Lurie J. A review of generic health status measures in patients with low back pain. Spine. 2000 Dec 15;25(24):3125-3129.
9. Haywood KL, Garratt AM, Fitzpatrick R. Quality of life in older people: a structured review of generic self-assessed health instruments. Quality of life research. 2005 Sep;14(7):1651-1668.

10. Both H, Essink-Bot ML, Busschbach J, et al. Critical review of generic and dermatology-specific health-related quality of life instruments. *Journal of investigative dermatology*. 2007 Dec;127(12):2726-2739.
11. Erdman RAM, Passchier J. Handleiding NHP, Nottingham Health Profile, de geautoriseerde Nederlandse versie. Rotterdam: Erasmus Universiteit; 1994.
12. Hopton JL, Porter AM, Howie JG. A measure of perceived health in evaluating general practice: the Nottingham Health Profile. *Family.practice*. 1991 Sep;8(3):253-260.
13. COTAN Documentatie: Nottingham Health Profile, Nederlandse versie, NHP. Beschikbaar via: <https://www.cotandocumentatie.nl/beoordelingen/b/14431/nottingham-health-profile--nederlandse-versie/>