

Uitgebreide toelichting van het meetinstrument

Shoulder Disability Questionnaire (SDQ)

September 2017

Review: 1) Pijn Kennis Centrum Maastricht
2) Eveline van Engelen
Invoer: Marsha Bokhorst

1 Algemene gegevens

	Het meetinstrument heeft betrekking op de volgende categorieën
Lichaamsregio	Bovenste extremiteit
Aandoening (ICD)	Bewegingsapparaat, Traumata
Domein 'Menselijk functioneren' (ICF)	Activiteiten

- *Korte beschrijving* → De 'Shoulder Disability Questionnaire' (SDQ) bevat zestien vragen over dagelijkse handelingen (fysieke bewegingen of activiteiten) waarbij schouderpijn kan optreden. De SDQ vraagt naar beperkingen op fysieke, sociaal en emotioneel vlak.¹ Per vraag moet worden aangegeven of men bij betreffende beweging/activiteit wel of geen last heeft gehad van de (behandelde) schouder in de afgelopen 24 uur, of dat men de beweging/activiteit niet heeft uitgevoerd. Met behulp van de vragenlijst kan een functionele status voor klachten (pijn en/of bewegingsbeperking) in de schouderregio gemaakt worden.²
- *Doelgroep* → patiënten met pijn en/of bewegingsbeperkingen in de schouder (afkomstig uit de eerste lijn)
- *Auteur:*
 - ✓ *Oorspronkelijke versie* → Croft P (1994)^{2,3}
 - ✓ *Nederlandse versie* → van der Heijden GJ, et al. (2000)^{4,5}

2 Doel van het meetinstrument

- Evaluatief / effectiviteit
- Inventariserend

3 *Soort / vorm van het meetinstrument*

- Vragenlijst
- *Opbouw* → totaal 16 items
- *Invulinstructie* → een invulinstructie is opgenomen in het instrument
- *Meetniveau* → per item: bij elk item kan uit drie antwoordmogelijkheden gekozen worden: wel/geen/n.v.t.; meetniveau nominaal
- *Meetniveau* → totaalscore: dit betreft de ratio van het aantal items waarbij “wel” is ingevuld t.o.v. het aantal items dat van toepassing is (“wel” of “geen” ingevuld), vermenigvuldigd met 100. De score varieert van 0-100% beperkingen, waarbij een hoger percentage meer beperkingen betekent. Meetniveau ratio interval.

4 *Verkrijgbaarheid*

- *Opvraagbaar bij* → www.meetinstrumentenzorg.nl
- *Geschatte kosten* → gratis te downloaden
- *Copyright* → nee

5 *Methodologische kwaliteit*

Gegevens over de methodologische kwaliteit staan o.a. in de volgende reviews:

- Thoomes-de Graaf M, et al. Evaluation of measurement properties of self-administered PROMs aimed at patients with non-specific shoulder pain and "activity limitations": a systematic review. 2016⁵
- St-Pierre C, et al. Psychometric properties of self-reported questionnaires for the evaluation of symptoms and functional limitations in individuals with rotator cuff disorders: a systematic review. 2016⁶
- Huang H, Grant JA, Miller BS, Mirza FM, Gagnier JJ. A systematic review of the psychometric properties of patient-reported outcome instruments for use in patients with rotator cuff disease. 2015⁷
- Schmidt S. Evaluation of shoulder-specific patient-reported outcome measures: a systematic and standardized comparison of available evidence. 2014⁸
- Harrington S, Michener LA, Kendig T, Miale S, George SZ. Patient-reported upper extremity outcome measures used in breast cancer survivors: a systematic review. 2014⁹

6 *Hanteerbaarheid / feasibility*

- *Taal* → Engels, Nederlands
- *Benodigheden* → vragenlijst en pen
- *Randvoorwaarden* → ongeveer 5 tot 10 minuten¹⁰
- *Gebruikershandleiding* → nee

7 *Normgegevens*

- *Uitkomstklassen en normgegevens*
→ Interpretatie:
Hoe hoger het percentage van de totaalscore des te groter de beperkingen/pijn tijdens activiteiten.

8 *Overige gegevens*

- Naar aanleiding van het systematische review hebben de auteurs Thoomes-de Graaf et al. de SST en de SDQ aanbevolen in de Nederlandse setting.⁵

9 *Literatuurlijst*

1. Aravind S. Critical appraisal of subjective outcome measures used in the assessment of shoulder disability. London: The Royal College of Surgeons of England; 2010.
2. Croft P, Pope D, Zonca M, O'Neill TO, Silman A. Measurement of shoulder related disability: results of a validation study. *Annals of the rheumatic diseases*. 1994 Aug;53(8):525-528.
3. Ainsworth R, Dziedzic K, Hiller L. A prospective double blind placebo-controlled randomized trial of ultrasound in the physiotherapy treatment of shoulder pain. *Rheumatology*. 2007 May;46(5):815-820.
4. van der Heijden GJ, Leffers P, Bouter LM. Shoulder Disability Questionnaire design and responsiveness of a functional status measure. *Journal of clinical epidemiology*. 2000;53(1):29-38.
5. Thoomes-de Graaf M, Scholten-Peeters GG, Schellingerhout JM, et al. Evaluation of measurement properties of self-administered PROMs aimed at patients with non-specific shoulder pain and "activity limitations": a systematic review. *Quality of life research*. 2016 Sep;25(9):2141-2160.
6. St-Pierre C, Desmeules F, Dionne CE, Frémont P, MacDermid JC, Roy JS. Psychometric properties of self-reported questionnaires for the evaluation of symptoms and functional limitations in individuals with rotator cuff disorders: a systematic review. *Disability and rehabilitation*. 2016;38(2):103-122.
7. Huang H, Grant JA, Miller BS, Mirza FM, Gagnier JJ. A systematic review of the psychometric properties of patient-reported outcome instruments for use in patients with rotator cuff disease. *American journal of sports medicine*. 2015 Oct;43(10):2572-2582.
8. Schmidt S, Ferrer M, González M, González N, Valderas JM, Alonso J, Escobar A, Vrotsou K; EMPRO Group. Evaluation of shoulder-specific patient-reported outcome measures: a systematic and standardized comparison of available evidence. *Journal of shoulder and elbow surgery*. 2014 Mar;23(3):434-444.
9. Harrington S, Michener LA, Kendig T, Miale S, George SZ. Patient-reported upper extremity outcome measures used in breast cancer survivors: a systematic review. *Archives of physical medicine and rehabilitation*. 2014 Jan;95(1):153-162.
10. Bot SDM, Terwee CB, van der Windt DAWM, Bouter LM, Dekker J, de Vet HCW. Clinimetric evaluation of shoulder disability questionnaires: a systematic review of the literature. *Annals of the rheumatic diseases*. 2004 Apr;63(4):335-341.